Введение

Эго-документы, такие как мемуары, дневники, письма и автобиографии, представляют собой важный источник информации для историков. В них авторы выражают свои мысли, чувства, воспоминания и взгляды на жизнь, что делает их особенно интересными для исследования социальных, культурных и политических процессов, общественных настроений и реакций на различные события.

Исследование эго-документов получило дополнительный импульс в связи с антропологическим поворотом – подходом в изучении истории, связанным с изменением подхода к исследованию социальных явлений, переходу от анализа структуры и функционирования социальных институтов к изучению конкретных людей и их культурных практик. Самым ярким примером роста интереса к эго-документам является интенсивное развитие проекта «Прожито» [Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/ свободный (дата обращения 25. 04.2023).], публикующего машиночитаемые тексты дневников разных исторических эпох, а также и новые издания и исследования, например, серии «Переписка» и «Россия в мемуарах» издательства «Новое литературное обозрение». Отметим также публикации дневников тех, кого иногда называют «маленький человек» [Повседневная жизнь провинциального имения: Дневник слуги уральских помещиков Голубцовых. 1872–1875 гг. / Предисл., подгот. текста и коммент. М. Б. Ларионовой; науч. ред. Н. В. Суржикова. Екатеринбург: Издательство «Квадрат», 2013. – 400 с.; Заботы и дни секунд-майора Алексея Ржевского: Записная книжка (1755–1759) / И. И. Федюкин, А. М. Феофанов, М. М. Пироговская, А. О. Видничук ; сост. и науч. ред. И. И. Федюкин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 160 с.]. В статье предлагается на основе дневникаВладимира Ивановича Чемезова гимназиста, а позднее студента Медико-хирургической академии проанализировать его взгляды на студенческие волнения осени 1861 года.

Студенческие волнения осени 1861 года в России получили широкое освещение в дореволюционной, в советской и в современной российской историографии [Гессен С. Я. Студенческое движение в начале шестидесятых годов / С. Гессен. - М. : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-переселенцев, 1932. - 143 с. ; Сладкевич Н. Г. Петербургский университет и общественное движение в России в начале 60-х годов XIX века // Ленинградский Государственный Ордена Ленина Университет. Труды юбилейной научной сессии. Секция исторических наук. Л., 1948. С. 109-120.; Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с.; Новиков М. В., Перфилова Т. Б. Студенческие волнения накануне «Эпохи Великих реформ» // Ярославский педагогический вестник. 2013. №2. С. 14-32.]. Они вызвали живой отклик в обществе и прессе, как в России, так и за рубежом, множество непосредственных участников и свидетелей оставили о них свои воспоминания. Наиболее известны свидетельства А.В. Никитенко, Е.А. Штакеншнейдер, А.М. Скабичевского, Л.Ф. Пантелеева, Н.В. Шелгунова, Д.А. Милютина, Н.Я. Николадзе, А.П. Керн, В.Ф. Одоевского.
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Но даже на фоне такого обилия сохранившихся свидетельств, точка зрения петербургского гимназиста и будущего студента на происходящее остается уникальной. Да и в целом, объемный дневник гимназиста середины XIX века исключительное явление. Близким аналогом может быть только дневник ????

Владимир Иванович Чемезов, родившийся 5 апреля 1845 года, окончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию в 1862 году и поступил в Медико-хирургическую академию. В декабре 1867 года окончил курс с серебряной медалью и был оставлен на три года для дальнейшего обучения. Работал в клинике В.Е. Экка, изучал внутренние болезни, преподавал на женских медицинских курсах. В 1874 году он был принят на работу в качестве врача для командировок в лейб-гвардии казачьем Его Величества полку. Во время русско-турецкой войны с мая по ноябрь 1877 года Чемезов служил в действующих войсках на балканском фронте. В конце 1877 года был назначен ассистентом I терапевтического отделения Клинического военного госпиталя при Медико-хирургической академии, с которым связал всю свою последующую жизнь. В январе 1890 года Чемезов стал врачом Военно-медицинской академии, а с 3 февраля 1902 года по 1910 год занимал должность главного врача Клинического военного госпиталя. Дослужился до чина тайного советника. Был женат и имел двух дочерей. Уйдя в 1910 году с должности главного врача, В.И. Чемезов до конца жизни оставался практикующим врачом, почетным консультантом и членом попечительского совета Максимилиановской лечебницы для приходящих больных, а также являлся товарищем председателя совет Общества попечения о бедных больных. Умер 7 мая 1911 г. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Санкт-Петербурге.

Во время интересующих нас событий Володя Чемезов был младшим и, вероятно, любимым ребенком в большой семье. Отец – отставной коллежский советник Иван Леонтьевич Чемезов (ок. 1797 – 1884) [15, с. 14] – представитель выслужного дворянства. Мать – Чемезова Вера Николаевна (ок. 1812 – 1887) [15, с. 14]. В семье пять детей. Старшая Екатерина (1833-1903) проживает с мужем, полковым врачом, и детьми в Павловске. Младшие дочери Мария (1839 –после1910) и София (1840 – 1878) [15, с. 14] живут в семье. Старший сын Константин (1842 – 1908) в 1860 году закончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию и поступил в Петербургский университет.

Оригинал дневника В.И. Чемезова хранится в Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН в составе коллекции М.Н. Тихомирова, под наименованием «Дневник студента Медико-хирургической академии П. Орешина. Рукопись 2-й пол. XIX в.» (ГПНТБ СО РАН, собр. М.Н. Тихомирова, № 53). Дневник полностью отсканирован и доступен на сайте библиотеки (http://www.spsl.nsc.ru/rbook/Собрание%20Тихомирова/Tix-053/index.html), также в машиночитаемом виде он представлен на сайте проекта «Прожито» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник / Расшифровка текста: Ольга Вобленко, Екатерина Маслова, Софья Чорбачиди. Сбор, сверка и финальная разметка: Екатерина Маслова. [Электронный ресурс]. // Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/person/812 свободный (дата обращения 25.10.2021).]. Автором дневника в библиографическом описании ошибочно указан П. Орешин, поскольку в него вложены два пригласительных билета: одно на имя студента П. Орешина, приглашаемого на курсовое собеседование, второе на имя студента И. Орешина, приглашаемого для участия в выборах старост. Предполагаем, что имеется в виду один и тот же человек, чье имя в одном случае написано неверно. Однако из надписи на корешке тетради «1860 года марта 6. Воскресенье. Записки Чемезова» и из текста дневника становится ясно, что ведет его Володя Чемезов, ученик 3-й Санкт-Петербургской гимназии. Первым, кто детально изучил дневник и идентифицировал автора был Н.Я. Эйдельман, посвятивший этому памятнику статью в сборнике «Археография и источниковедение Сибири» [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63.], затем в популярном виде рассказал о дневнике в статье в журнале «Наука и жизнь» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Наука и жизнь, 1978, №3. С.70–75.], позже включенной в виде главы в книгу «Твой девятнадцатый век» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Эйдельман Н. Я. Твой восемнадцатый век. Твой девятнадцатый век. М.: ACT: Астрель, 2011. С. 709–743.]. Он же отметил уникальность дневника, содержащего данные по повседневной жизни гимназиста середины XIX века, информацию по истории школы и педагогики, описания отмены крепостного права, студенческих волнений, пересказ свидетельств о временах А.А. Аракчеева.

Дневник представляет собой объемную тетрадь, листы в которой сшиты с нарушением хронологии. Сначала идут записи за первую половину 1862 года (страницы 159-178). Следом собственно начало дневника – записи осени 1860 – лета 1861 гг. (страницы 1-106). Далее следуют таблицы с полученными В.И. Чемезовым итоговыми оценками за семь лет в гимназии, выпускные экзамены и записка с отметками на вступительных экзаменах в Императорскую Медико-хирургическую академию. Новый раздел продолжает записи с лета до конца 1861 года (страницы 107-158). Затем идет раздел «Карты и планы» с единственной нарисованной от руки картой, озаглавленной «Новая граница». Следующими идут записи за вторую половину 1862 года, 1863 и 1864 годы (страница 179-196). Наконец, на одиннадцати вложенных листах отдельные записи за 1867, 1870 и 1878 годы. Помимо дневниковых записей в тетрадь вложены письмо 1856 года о студенческих волнениях в Киеве, указанные выше приглашения студенту Орешину, напечатанная на машинке листовка Организационного комитета студентов Петербургского университета от 25 февраля1902 года и черновик студенческого воззвания, отпечатанный на машинке.

Дневник начинается с 21 сентября 1960 (все даты приводятся по старому стилю), записи в него вносятся крайне неравномерно. Автор то надолго забрасывает дневник, то вновь к нему возвращается, стремясь записать то, что его более всего волнует и память о чем он хочет сохранить. К 1860 году относится 28 записей, к 1861 – 50, к 1862 – 28, к 1863 – 8, к 1864 – 3, к 1867 – 4, к 1870 – 1. Последняя запись сделана 4 сентября 1878 года.

Первые записи дневника пишет пятнадцатилетний подросток, а последнюю уже взрослый мужчина в возрасте 33 лет, ставший врачом, защитивший диссертацию, прошедший войну. Перечень сюжетов весьма обширный, в нем ежедневная рутина, учеба в гимназии, подготовка домашних заданий, походы в театры и на выставки, летний отдых на даче, посещение гостей, отзывы о прочитанных книгах, выписанные в дневник стихотворения, любовные переживания, рассуждения о происходящих в стране событиях и многое другое. Дневник для автора не просто памятные записки, но и своеобразная психотерапия, материал для самоанализа. Весьма примечательной является запись за 11 января 1867 года: «Я думаю снова начать записывать, чтобы легче впоследствии обсудить, что я за человек, куда гожусь и как себя держать в обществе, чтобы быть хоть сколько нибудь для него нужным. Под словом общество я разумею простое светское общество. Я, вообще, хочу записывать свое умственное и если можно выразиться так, чувственное развитие. Это разумеется не [нрзб] можно сделать, как строго записывать своим мысли и чувства, и чрез несколько времени прочитать, чтобы увидеть, что я пережил» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 23 января (11 января) 1867]. (В цитатах сохраняется орфография автора.)

Предчувствия серьезных изменений в сфере университетского образования появляется на страницах дневника уже 2 сентября 1861 года в связи с назначением генерала Г.И Филипсона попечителем Санкт-Петербургского учебного округа: «У нас новый попечитель генерал-адъютант Филиппсон. Пошла теперь военщина <…>. Опять введется в употребление проклятая дисциплина, от которой мы хоть немножко поотвыкли при Делянове [И.Д. Делянов – попечитель Санкт-Петербургского учебного округа в 1858–1861 – *А.К.*]» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 14 сентября (2 сентября) 1861].

С началом учебного года студентов университетов ждали множество нововведений. Согласно новым правилам запрещались студенческие сходки, вводилось обязательное посещение лекций, студенческие библиотеки и кассы взаимопомощи переходили под контроль университетского начальства. Существенно сокращалось число студентов, освобождаемых от обязательной платы за образование. Новые правила были занесены в «матрикулы» – книжечки, служащие студентам одновременно удостоверением, читательским билетом и зачеткой.

В воскресенье 17 сентября 1861 года с началом занятий студенты Санкт-Петербургского университета устроили многолюдную сходку и потребовали встречи с Г.И. Филипсоном, для разъяснения новых правил. Попечитель проигнорировал требование студентов, посоветовав им заниматься наукой, а не собраниями. Сходки продолжались всю неделю, в субботу 23 сентября студенты взломали двери актового зала и устроили особенно шумное собрание, где было принято решение не подчиняться новым правилам и не брать вновь вводимых матрикулов, в которых они были напечатаны. В ответ министр народного просвещения Е.В. Путятин распорядился закрыть университет.

В понедельник 25 сентября студенты, придя в университет, оказались перед закрытыми дверями. В дневнике В.И. Чемезова дальнейшие события описываются с некоторым запозданием. В пятницу 29 сентября он решает описать всё, происшедшее на неделе. Получившаяся запись самая объемная во всем дневнике. «В Понедельник Котя [Константин Чемезов – старший брат В.Чемезова] пошел в Университет. Идет по дороге и видит, что многие студенты идут назад. Это его удивило. Подходит к двери. Она заперта, а сверху прибито объявление, в котором говорится, что Университет на некоторое время закрыт. Вот тебе бабушка и Юрьев день! Так как тут было еще несколько человек, то решили, чтобы они отправились по дороге сзывая всех встречавшихся студентов на сходку, при Университете к XI часам. Котя, видя разъяренные физиономии, счел за лучшее воротиться домой, чтоб не быть замешаному в какое нибудь неприятное дело» [11 октября (29 сентября).].

Дальнейшее описание студенческих волнений в дневнике в целом совпадает с воспоминаниями современников, но добавляют несколько интересных деталей. Собравшаяся у университета толпа студентов решает двинуться к дому Г.И. Филипсона, где потребовала встречи с попечителем Санкт-Петербургского учебного округа. Это шествие наблюдала мама автора дневника «Филиппсон принужден был выйти и объявить, что он со всей толпой говорить не может, а пусть депутатов трех выберут, с ними он согласен разговаривать. Студенты кричат, что он их посадит в крепость. Благородный генерал-адъютант дает также же благородное, честное слово, что он этого не сделает с депутатами. Студенты, полагаясь на слово своего попечителя, выбрали Прахова, Стефановича и еще кого-то – немца [вероятно, имеется в виду Е.П. Михаэлис *– А.К.*]» [11 октября (29 сентября).]. Здесь автор дневника видимо ошибается в фамилиях депутатов. В заседании помимо Г.И. Филипсона участвовали ректор, проректор и А.В. Никитенко. А.В. Никитенко, бывший свидетелем разговора Г.И. Филипсона с депутатами, называет иные фамилии: Е.П. Михаэлис (студент 3-го курса физ.-мат. факультета), К.А. Ген (студент 3-го курса юридического факультета), П.К. Стефанович (студент 3-го курса физ.-мат. факультета, случайный участник, не входил в актив) [Никитенко А. В.Дневник. В трех томах. Т. 2. 1858-1865. М., 1955. С. 214.]. Эти же фамилии называет сам Г.И. Филипсон [Гессен С. Петербургский университет осенью 1861 г.// Революционное движение 1860-х годов. М., Изд-во Общ-ва политкаторжан, 1932. С. 13.]. Депутатов выслушали и через них потребовали от студентов разойтись. Студенты разошлись, но в ночь с 25 на 26 сентября начались аресты тех из них, кого сочли зачинщиками беспорядков. Всего были арестованы тридцать семь человек. За решетку попали депутаты-парламентеры, а также редакторы студенческого «Сборника» и руководители кассы взаимопомощи [Спасович, В. Пятидесятилетие Петербургского университета // Спасович В. За много лет: Статьи, отрывки, история, критика, полемика, судебные речи и проч. 1859–1871. – СПб., 1872. – С. 1-44, с. 29; Ашевский, С. Русское студенчество в эпоху шестидесятых годов (1855–1863) // Современный мир. – СПб., 1907. – Сентябрь. – С. 48-85., с. 75].

Дальше приводятся уникальное свидетельство о судьбе одного из депутатов – П.К. Стефановича. «В ночь на Вторник, именно в 3 часа, когда уже все должны спать, являются в наш дом частный пристав, надзиратель и семь городовых, которые спрашивают дворника есть ли в этом доме студенты? Он говорит есть. Стефанович тут? Тут. Тогда пристав, разставив всех городовых по лестнице, чтобы бывший депутат не мог убежать, сам с надзирателем отправился к Модзалевскому, разбудили всех там и объявили, что им приказано взять Стефановича под арест. Тот пошел умываться, с ним двое городовых. Никуда одного не отпускали. Все его книги, бумаги сложили в чемодан, запечатали тремя печатями и на извощике отправили в часть. Самому ему не позволили взять с собой ни карандаша, ни бумажки, ни часов – одни только деньги. Итак Стефанович был отведен в часть. В то же ночь захватили Прахова и другого депутата. Всех их отправили в крепость, где они находятся до сих пор. Все это было сделано по прошению Филипсона. Вот как в наше время генерал-адъютанты держат свое честное слово» [11 октября (29 сентября).]. Л.Н. Модзалевский в описываемое время был преподавателем Смольного института, в 1861 году он арендовал у чемезовых квартиру, поэтому в данном случае описание дает непосредственный свидетель ареста. Из текста дневника не ясно, почему Стефанович в ту ночь оказался у Л.Н. Модзалевского. Вероятно, последний, недавно окончив университет, сохранил связь со студенчеством.

События в Санкт-Петербурге произвели большое впечатление на современников и породили целую волну слухов. Наиболее образно об этом написал В. Ф. Одоевский: «Об этой истории столько разноречащих слухов, толков, апофегм, легенд, эпиграмм, – что не знаешь, чему и верить» [«Текущая хроника и особые происшествия»: дневник В. Ф. Одоевского 1859-1869 гг. //Литературное наследство. – 1935. – Т. 22. – С. 79-308. С. 79.]. Мнение В. Чемезова о студенческих волнениях, как видно из текста дневника, складывается из собственных наблюдений, рассказов родственников, знакомых и одноклассников. Автор дневника прекрасно видит противоречивость информации и высказываемых мнений о происходящих событиях. Немногим позже в январе 1862 года в дневнике появится запись: «Я решился записывать решительно все, что говорят об университете; конечно большая часть из этого неправда или преувеличение, но это важно с той стороны, что изо всех рассказов, ходящих по городу, я могу вывести взгляд общества на дело студенчества и понятие его об университете. По крайней мере лет через десяток, на досуге, я прочитаю это и обсужу, правы ли были студенты в своих требованиях или нет и наконец самый мой образ мыслей» [13 января (1 января)].

Особенно разнообразны были мнения о причинах и зачинщиках волнений.

Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. — М.: «Аграф», 2001. - 432 с.

C174.

Простой народ относился ко всем этим событиям с полным равнодушием. Биржевые крючники объясняли студенческие волнения по-своему; они были уверены, что это бунтуют барчуки, зачем царь отнял у их родителей крестьян.

— Выпустил бы царь-батюшка нас на них — мы показали бы им кузькину мать!

Я шел однажды по Большому проспекту Петербургской стороны все еще в студенческом сюртуке, не успевши сменить его на партикулярный костюм, а навстречу мне проходила старушка с маленькой внучкой.

Последняя показала на меня своей бабушке пальцем и промолвила:

С. 175. — Бабушка, смотри-ка, один-то еще остался!

Точно дело шло о тараканах, истребляемых персидским порошком…

Основными виновниками происшедшего В. Чемезов видит персонально Е.В. Путятина и Г.И. Филипсона, наделяемых в дневнике весьма нелестными характеристиками, или обобщенно – правительство. Когда события только начинались, высокую оценку в дневнике получил лишь обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль. «Вообще Паткуль во всех своих действиях является очень благородным человеком. И то отрадно, что хоть один есть человек, на слово которого можно полагаться без опасения» [11 октября (29 сентября)]. Однако после массовых арестов студентов и применения против них армии меняется отношение и к нему. «Безпорядки! Да надо спросить что было причиной этих безпорядков? Кто первый подал повод им? И увидишь, что во всем виновато наше же правительство. Если разсмотреть хорошенько все их действия и поступки со студентами, то право заметишь, что оно действовало весьма неблагоразумно, да и еще и несознательно, а продолжало так поступать. Все приказания Путянина, Паткуля, Филипсона и прочих служили только к раздражению молодых людей» [11 января (30 декабря).].

ПРИЧИНЫ

Россия под надзором

Периоды обширной свободы всегда выдвигают вперед подобных народных руководителей, которые во времена большей строгости держатся в стороне, но, скрываясь, смотрят неприязненно на необходимые связи общественного благоустройства.

Нет сомнения, что этот класс людей [дворянские либералы] в России действует под влиянием заграничной русской революционной пропаганды посредством главных ее органов, но вместе с тем и по вдохновению либерально-мятежной эпохи в прочих европейских государствах. К сожалению, под сим пагубным влиянием находится более или менее все юное поколение России, не исключая воспитанников казенных гражданских и военных учебных заведений, откуда политическая язва проникает в присутственные места и в ряды армии. Немало к тому содействует также распространившийся у нас повсюду польский элемент, умевший в последнее время снискать расположение русских либералов. Подтверждением выраженного убеждения служили в минувшем году события во всех российских университетах, в Николаевской Инженерной Академии и в Технологическом Институте, как равно сочувствие, оказанное нарушителям порядка и закона, не только со стороны воспитанников прочих главных училищ, но и со стороны молодых людей, состоящих на службе, которые увлеклись публично к необдуманным словам и действиям.

Источник: https://statehistory.ru/books/M-V--Sidorova--E-I--SHCHerbakova-\_Rossiya-pod-nadzorom/35

Один полицейский офицер объяснял толпившемуся народу, что все собравшиеся здесь – поляки [Колокол. 1861. 15 ноября. Л. 112. С. 935.]

Студенческая история нашла живой отклик в обществе. Либеральная общественность сочувственно относилась к студентам, смотрела на них, как на мучеников, негодовала по поводу карательных мер, предпринятых Игнатьевым и Паткулем, осуждала молодых офицеров, которые командовали солдатами во время избиения несчастных студентов. Делались даже попытки составить адрес на имя государя. Консервативная часть общества полагала, по словам князя В.П. Мещерского, что «все студенческие беспорядки были делом политических подстрекателей, которые пролезли в университет»[ Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003. С. 124.], в особенности польских студентов.

Министр внутренних дел назвал происходящее «университетским восстанием». В глазах простого народа студенты надолго предстали главными, наряду с поляками, врагами царя-батюшки. Многие «маленькие люди» были уверены, что «бунтуют барчуки», потому что «царь отнял у их родителей крестьян». В связи с этим в народе распространились сильные антистуденческие настроения: «Выпустил бы царь-батюшка нас на них – мы показали бы им кузькину мать!» Скабичевский приводит интересное свидетельство, как однажды он шёл по Большому проспекту Петербургской стороны, всё ещё одетый в студенческий сюртук, и навстречу ему шла старушка с маленькой внучкой. Девочка показала на него «своей бабушке пальцем и промолвила:

– Бабушка, смотри-ка, один-то ещё остался!

Точно дело шло о тараканах, истребляемых персидским порошком» [Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. М.-Л., 1928. С. 149-150].

Персонально

В поддержку студентов Университета выступила молодежь других столичных учебных заведений [Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с. С. 50-51.]. В дневнике описаны сходки в Военно-хирургической академии, на которых присутствовали депутаты из числа студентов университета. «Студенты послали от себя депутатов и там по соглашению со студентами Академии было положено: не сопротивляться полиции, чтоб не показать вид бунта и отправить адрес императору, когда Он сюда приедет. Кроме Университета и Медицинской Академии просили позволения принять участия в этом адресе Инженерная, военная Академии, Артиллерийское училище и другие» [11 октября (29 сентября)].

Легкий Д.М. Студенческое «Прошение на имя государя» осенью 1861 года // Вопросы истории. 2000. №10. С. 144 – 149.

https://libmonster.ru/m/articles/view/Студенческое-Прошение-на-имя-государя-осенью-1861-года

5 октября на квартире сотрудника "Отечественных записок" Н. В. Альбертини состоялось подобное совещание литераторов с представителями студентов, сам хозяин и 18 студентов, участников совещания, были арестованы

Просто нельзя забывать, что публичное выступление в начале 1860-х годов в защиту арестованных студентов или деятелей науки и культуры, даже в безобидной форме ходатайства о помиловании, уже требовало немалого гражданского мужества, так же как демонстративный выход из университета ведущих профессоров Пыпина, Утина, Спасовича, Стасюлевича, Кавелина, который деятели революционного движения восприняли как "гражданский подвиг" 21 . К тому же Арсеньев и Берви-Флеровский, мечтавшие об университетской кафедре, навсегда лишились этой возможности, а Д. В. Стасова вообще уволили с важного поста в Сенате без права поступать на государственную службу.

Штакеншнейдер

Про составление адреса и общественную демонстрацию

В самом начале студенческих волнений особые надежды в разрешении конфликта возлагаются на императора. «Теперь весь город наполнен разсказами о нем [Университете – *А.К.*], часто весьма неясными. Так нпр. говорят, будто студенты сорвали портрет Императора и начали его топтать, плевать, рвать. Может ли это быть? Император тут ни в чем не виноват, след. ему нечего мстить. <…> Император прислал повеление не под каким видом не трогать студентов, оставить их в покое и что он сам приедет, разсмотрит дело и разсудит хорошенько. <…> А как, я думаю, студенты рады этому. Если только Император решит дело в их пользу, неприменно они сочинят какую нибудь торжественную благодарность. Император стоит этого. Он очень добр, а эти свиньи пользуются его добротой и издают такие глупые приказания, как Путянин и Филиппсон» [11 октября (29 сентября).].

В декабре 1861 году, когда накал страстей утихнет, но арестованные студенты всё ещё будут сидеть в крепости, в дневнике отразится изменение в обществе отношения и к императору. «Вечером т.е. часу в шестом ко мне приходил Филиппов [А. Филиппов – одноклассник В.И. Чемезова – *А.К.*] и объявил важную новость. Третьего дня т.е. в Субботу 1го Декабря Император был на опере в Мариинском театре. Известно что если бывает в театре государь, так он один апплодирует, а прочие из уважения к нему молчат. В этот раз было наоборот. Все апплодировали. Это Александру не понравилось и он послал в ложы бывших при нем людей с приказанием замолчать. Да господ вытолкали из них. Император принужден был раньше обыкновенного выехать из театра» [16 декабря (4 декабря)].

Очень негативное впечатление на автора дневника произвело освещение студенческих волнений в прессе. Его собственные впечатления сильно отличаются от официальной версии, изложенной в печати. «В одном из номеров Полицейских ведомостей было полное изложение университетских дел. Но все это несправедливо. Совершенно не так было. Я уже большую часть передал, есть иное что несправедливо т.е. не так было как я описал» [2 ноября (21 октября) 1861]. Такому расхождению он находит конспирологическое объяснение: «Может быть т.е. наверно тут принимала участие и финансовая система, без чего, как известно у нас в России ничто не обходится» [2 ноября (21 октября) 1861].

Гимназист В. Чемезов видит, что далеко не у всех студенты вызывают сочувствие и понимание. «Студенты отстаивают свои права. То то и худо, что в народе не совсем понимают Университет, и поэтому и сходки студентов, и их требования перетолковать в другую сторону» [11 октября (29 сентября)].

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ

В дневнике имеются записи о двух спорах по этому поводу. 30 сентября он дает очень резкую характеристику некоей Всеволжской, рассуждавшей о студентах. «Сегодня утром пришла к нам Всеволожская, хвастунья ужаснейшая каких на свете мало. Она принялась разсуждать на счет теперешних Университетских дел и тут то показала всю свою глупость, раскрыла свою дурацкую башку. Ругала студентов ни за что, ни про что: «Дураки, болваны, ничего не смыслят, безбожники». Чистая дура! Жаль, что Коти не было. Он бы с нею поспорил. Да что спорить с этой дурой ничего не сделаешь. Надо б было ее обругать хорошенько, сказать, что тот дурак, кто думает так о студентах. Досадно право слышать такие глупые суждения, да еще от кого от Всеволжской» [12 октября (30 сентября)]. Гораздо позднее во время новогоднего визита к Леонтьевым Константин Чемезов вступит в спор о студентах с С.К. Леонтьевой, но этот спор получит уже другую характеристику. «~~За завтраком С[офья] К[онстантиновна] предлагала свои услуги для снискания учеников Коте. Я уж слишком выразился чопорно.~~ Вскоре пришел Котя, который и заспорил с С. К. насчет университетского дела. Она говорила, что студенты виноваты, Котя отстаивал их. Конечно С.К. как ловкая, умная, образованная дама одержала верх» [13 января (1 января) 1862].

За «университетским делом» автор дневника продолжает пристально следить до самой развязки. 9 декабря 1861 года он записывает, что разрешилась судьба арестованных студентов. «Они присудили многих к ссылке в Сибирь на каторжную работу и было бы за что; за то, что не приняли их глупых правил, не были такими дураками, чтоб исполнять приказания этих ослов. Именно ослы, болваны, всегда заседали в государственном совете. Чорт знает право, что у нас такое делается! Кажется настают времена Николая» [21 декабря (9 декабря).]. В действительности наказание студентов было скорее мягким. Только пятеро, признанных зачинщиками беспорядков были высланы в отдаленные губернии, 32 человека исключены из университета с правом держать выпускные экзамены в качестве вольнослушателей, в отношении остальных ограничились «строгим внушением».

В дневник заносятся и обширные выписки из прессы: «Всеподданейший доклад министра народного просвещения о закрытии Санкт-Петербургского университета» [11 января (30 декабря).] и сообщение о создании Комиссии по вопросам, касающимся университетов [12 января (31 декабря).]. Обе записи сопровождаются язвительными комментариями автора дневника. В финале последней В. Чемезов пишет: «Довольно интересно знать чем кончится университетское дело, начавшееся с глупости и которое кончится может быть не совсем хорошо для императора конечно, а не для народа» [12 января (31 декабря).].

События осени 1861 г. имели важные общественно-политические последствия. Дневник В.И. Чемезова, на наш взгляд, явственно свидетельствует об изменении общественных настроений под влиянием правительственных мер по отношению к учащейся молодёжи. Н.Я. Эйдельман замечал, что взгляды гимназиста В.И. Чемезова сильно «полевели» в тот год [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63. С. 61.]. Вместо восторженных юношеских упований на «доброго Императора» в сентябре в декабре появляются резкие критические оценки правительства и самого императора.